



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 18 PŽ-3863/2016-2

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
03-08-2016
poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom AUTO-ŠKOLA CRNKOVIĆ d.o.o., OIB 27900099243, Glina, S. i A. Radića 7-9, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-9388/15 od 22. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2016.

riješio je

St- 5337/2016.

Uvažava se predlagateljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-9388/15 od 22. travnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-9388/15 od 22. travnja 2016. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom AUTO-ŠKOLA CRNKOVIĆ d.o.o., OIB 27900099243, Glina, S. i A. Radića 7-9, te je zahtjev FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 31. prosinca 2015. odbačen.

Prvostupanjski sud je tako odlučio navodeći da je uvidom u očitovanje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje utvrdio da dužnik ima dvije zaposlene osobe pa nisu kumulativno ispunjene pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio predlagatelj navodeći da je sud pogrešno utvrdio da je predlagatelj podnio zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka iz čl. 429. st. 1.

SZ-a budući da je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a. Navedeno je razvidno iz naslova i sadržaja obrasca koji je podnesen sudu (obrazac 14), a koji se razlikuje od obrasca koji je Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku propisan za pokretanje skraćenog stečajnog postupka (obrazac 16). Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je ovaj sud utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio da je predmetno podnesen zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u smislu odredbe čl. 429. st. 1. SZ-a.

Naime, prema podacima spisa predlagatelj je 31. prosinca 2015. sudu podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a (list 1. spisa).

Odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a propisano je da je FINA dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. ovog Zakona.

Iz činjeničnih navoda prijedloga proizlazi da dužnik na dan 29. prosinca 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 365.524,09 kn, troje zaposlenih, a osim podataka o iznosu neizvršenih osnova za plaćanje, o otvorenim računima i oročenim novčanim sredstvima predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini.

Odredbe Glave XII. Stečajnog zakona (čl. 428. do 436.) primjenjuju se na skraćeni stečajni postupak. Budući da predmetno nije podnesen zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, već prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, nije bilo osnove za objavu oglasa na temelju čl. 430. SZ-a (list 8. spisa) i ispitivanje pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Stoga je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad je na temelju odredbe čl. 428. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak i odbacio predlagateljev zahtjev (zapravo prijedlog) zbog neispunjenja pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po

predlagateljevom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 14. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN